



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1616/2026-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, suca izvjestitelja i dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom BANIMED d.o.o., OIB: 29778006656, Ilica 71, Zagreb, zastupanog po stečajnom upravitelju Maroju Stjepoviću, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Suzane Žunec, OIB: 70118296111, Jordanovac 113, Zagreb, koju zastupa punomoćnik Hrvoje Bičanić, odvjetnik u Ogulinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-286/2025-39 od 23. ožujka 2026., u sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2026.

r i j e š i o   j e

Odbija se kao neosnovana žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-286/2025-39 od 23. ožujka 2026.

**Obrazloženje**

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom BANIMED d.o.o., u točki II. izreke za stečajnog upravitelja imenovan je Maroje Stjepović, u točki III. izreke utvrđuje se da je stečajni postupak otvoren 23. ožujka 2026. u 13:25 sati, u točki IV. izreke pozivaju se vjerovnici da u propisanom roku prijave stečajnom upravitelju svoje tražbine, u točki V. izreke pozivaju se dužnici dužnika da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika, u točki VI. izreke pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da u propisanom roku obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svoga razlučnog ili izlučnog prava, u točkama VII. i VIII. izreke određen je datum održavanja ispitnog i izvještajnog ročišta te je u točkama IX., X. i XI. izreke određeno da će se otvaranje stečajnog postupka upisati u sudski registar, da će se oglas o otvaranju stečajnog postupka istaknuti na e-Oglasnoj ploči suda te je naloženo Zemljišnoknjižnom odjelu Krk, Općinskog suda u Crikvenici da na nekretnini stečajnog dužnika izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka na nekretnini stečajnog dužnika.

2. Iz obrazloženja pobijanoga rješenja je razvidno da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je nakon provedenog prethodnog postupka zaključio da postoje uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i to stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje te je donio pobijano rješenje sukladno čl. 6. st. 2., čl. 128., čl. 129. i čl. 130. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.; dalje u tekstu: SZ).

3. Protiv pobijanog rješenja žalbu podnosi osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba postupka. U bitnome u žalbi žalitelj navodi da je prvostupanjski sud propustio pravilno utvrditi imovinu te da se sud isključivo vodio službenim evidencijama i nije ispitivao pravo stanje stvari. Nadalje, u žalbi navodi da je rješenje preuranjeno i da dužnik raspolaže imovinom kojom može namiriti svoje dospjele obveze te ističe da dužnik vodi spor velike vrijednosti u kojem očekuje isplatu značajnih sredstava kojima će podmiriti svoje obveze i dugove. Predlaže da drugostupanjski sud prihvati žalbu kao osnovano i da ukine pobijano rješenje i vrati predmet natrag prvostupanjskome sudu na ponovan postupak.

4. Žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka je neosnovana.

5. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje u tekstu: ZPP) i čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), te je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i zakonito.

6. U čl. 5. SZ-a je propisano da su stečajni razlozi nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. U čl. 6. st. 2. SZ-a je propisano da se smatra da postoji nesposobnost za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

7. Ovaj postupak je započeo 6. veljače 2025. na prijedlog FINA-e iz kojeg je razvidno da je dužnik u trenutku pokretanja postupka imao evidentirane neizvršene osnove plaćanje u Očevidniku u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

8. S obzirom na navedeno neosnovano žalitelj u žalbi tvrdi da je on samo trenutno nesposoban za plaćanje te je prvostupanjski sud pravilno sukladno čl. 6. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanja na strani dužnika i pravilno je proveo prethodni postupak i donio pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka. Činjenica da dužnik vodi određene sporove u kojima očekuje

sudske odluke u svoju korist i priljev značajnih sredstava nije od utjecaja na postojanje stečajnog razlog nesposobnosti za plaćanje, a sve na temelju čl. 6. SZ-a.

9. Neosnovan je žalbeni navod da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio imovinu stečajnog dužnika. Prvostupanjski sud je pravilno utvrdio imovinu stečajnog dužnika na temelju dostupnih saznanja i podataka iz službenih evidencija.

10. S obzirom na sve navedeno pravilno je prvostupanjski sud odlučio kada je utvrdio da postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje na strani dužnika propisan u čl. 5. i čl. 6. SZ-a te je pravilno na temelju čl. 129., čl. 130. i čl. 131. SZ-a donio pobijano rješenje.

11. Stoga, odlučeno je kao u izreci ovoga rješenja na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 27. svibnja 2026.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-30888-9f377**

Kontrolni broj: **0edb3-5f562-24b65**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.